

## **Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem**

p/a Leendert Meeszstraat 104  
2015 JT Haarlem  
Tel: 023-5241727

**Email:** [info@werkgroepwestelijktuinbouwgebied.nl](mailto:info@werkgroepwestelijktuinbouwgebied.nl)  
Of [numan@kpnplanet.nl](mailto:numan@kpnplanet.nl)

**Website:** [www.werkgroepwestelijktuinbouwgebied.nl](http://www.werkgroepwestelijktuinbouwgebied.nl)

Aan:  
Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak

Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Betreft: Besluit GS Noord-Holland m.b.t. bestemmingsplan Binnenduinrand  
dd 4 maart 2008, nummer 2008-7511

Haarlem, 3 juni 2008

### **Aantekening beroep**

De Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem tekent bij deze beroep aan tegen het besluit van 4 maart 2008, nummer 2008-7511 (**zie bijlage 2**) waarbij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland het bestemmingsplan "Binnenduinrand" gedeeltelijk hebben goedgekeurd. Dit bestemmingsplan werd op 5 juli 2007, nummer 295/2007, door de gemeenteraad van Haarlem vastgesteld.

De Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem (hierna te noemen de Stichting) is de opvolger van de Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied. Deze Werkgroep is inmiddels omgezet in de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem. Een afschrift van de statuten treft u aan in **bijlage 3**. Voor een korte achtergrond m.b.t. de Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied verwijzen wij naar **bijlage 4**.

De Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied is betrokken geweest bij de verschillende fasen van totstandkoming van het bestemmingsplan Binnenduinrand en heeft eerder zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan ingebracht bij de Gemeenteraad Haarlem en bedenkingen tegen het vastgestelde plan ingediend bij het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (**zie bijlage 5**).

Deze bedenkingen maken deel uit van de gronden van dit beroep. In dit beroepsschrift wordt een aantal keren verwezen naar verschillende relevante stukken. Omdat wij ervan uitgaan dat veel van dit materiaal in uw bezit is/komt via de gemeente dan wel de provincie beperken wij ons in het toezenden van bijlagen tot het hoogst noodzakelijke.

### **Standpunten en Argumentatie**

De Stichting voert zowel inhoudelijke als procedurele argumenten aan als reden voor het aantekenen van beroep. Hierna wordt eerst ingegaan op het eerder genoemde besluit van GS (punt 4 blz. 10), om goedkeuring te onthouden aan een deel van het gebied waarop het bestemmingsplan betrekking heeft.

Vervolgens gaan wij in op door ons bij GS ingediende bedenkingen die in het besluit van GS naar onze mening onterecht terzijde zijn gelegd.

# 1. Onthouding goedkeuring bestemming 'natuur' voor het zuidelijk deel

## 1.1 Inhoudelijke argumenten

### 1.1.1 GS argument "geen natuurwaarde, geen bestemming natuur"

In het hiervoor genoemde besluit van Gedeputeerde Staten wordt aan het zuidelijk deel van het plangebied aan de bestemming "natuur" goedkeuring onthouden. Het gedeelte waarvoor Gedeputeerde Staten de goedkeuring heeft onthouden is met een rode omlijning op de plankaart aangegeven.

In de overwegingen van het besluit van GS in paragraaf 6 "Beoordeling van het bestemmingsplan" wordt het volgende argument naar voren gebracht: "Als er geen natuurwaarden zijn (wat in een deel van het Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem het geval is) ligt de bestemming 'natuur' naar ons oordeel niet voor de hand."

Wij zijn van mening dat het Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem, en vooral het zuidelijk deel, wel degelijk natuurwaarden heeft. Door de jaren heen is het gebied door verschillende instanties, waaronder de Provincie zelf, erkend als een gebied met reeds aanwezige natuurwaarden alswel in aanleg aanwezige natuurwaarden.

1. De gronden van deelgebied zuid zijn in het door de gemeenteraad van Haarlem vastgestelde Landschapsbeheerplan aangewezen voor natuurontwikkeling. Voor het plangebied is het Gebiedsplan Noordzeekanaal-Zuid van toepassing, vastgesteld door GS op 10-12-02.

In dit Gebiedsplan "Begrenzings Programma Beheer" is blijkens bijlage 6a (projectenoverzicht "Ruime Jas natuurgebied") een deelgebied 2, genaamd Elswout, opgenomen met verwijzing naar gestelde natuurdoelen.

Op blz. 30 van genoemd Gebiedsplan wordt als toelichting het volgende aangegeven: "Dit zijn enkele percelen ten oosten van het landgoed Elswout. Het aangegeven gebied geeft samen met een aantal omringende percelen van SBB, de gemeente Haarlem en enkele particulieren, een landschappelijk fraaie doorkijk van Haarlem naar het landgoed Elswout. Het gebied kan met behulp van inrichtingsmaatregelen omgevoerd worden tot botanisch waardevol gebied. Hierbij staat het behoud van openheid voorop".

Het gaat hier dus om percelen "aankoopwaardige natuur" temidden van, en naadloos aansluitend op percelen "Ruime Jas Natuur", zie bestemmingsplan Binnenduintrand, Toelichting blz 17.

Voor dit deel uit het plan alswel het projectenoverzicht verwijzen wij naar **bijlage 6**.

2. Het Westelijk Tuinbouwgebied is sinds 1993 als onderdeel van de Binnenduintrand opgenomen in de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). Per besluit van GS (2-nov-2004), is de desbetreffende kaart geactualiseerd. Het belang van de PEHS staat o.m. aangegeven in de meest recente nota van de provincie over het natuurbeleid: "Noord-Holland Natuurlijk – Nota Natuurbeleid 2005" blz. 17 e.v. Zowel in eerder genoemd Gebiedsplan als ook in het vigerende Streekplan Noord-Holland Zuid neemt de PEHS een belangrijke plaats in.

De EHS stelt behoud en ontwikkeling van natuur voorop. De opname in de EHS is geschied vanwege de hoge ecologische waarde en natuurpotenties als ook het feit dat het gebied in de EHS een belangrijke schakel vormt samen met het Nationaal Park Zuid-Kennemerland en de aangrenzende landgoederen Elswout en Duinvliet. Dit weersprekt de argumentatie van GS dat het hier geen natuur zou betreffen. Dat GS voornemens is de EHS te herijken m.b.t. dit gebied op financiële gronden doet aan de typering van een deel van het gebied als 'natuur' niets af.

3. Het beleidskader is tevens uitvoerig belicht in het DLG rapport "Mogelijke Ontwikkelingsstrategieën voor het Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem (maart 2005) waar op kaart 8 een deel van gebied zuid is aangegeven als "aankoopwaardige natuur" (**zie bijlage 7**).

4. In het Streekplan Noord-Holland Zuid (vastgesteld door Provinciale Staten van Noord Holland 17 februari 2003, nr. 29.) wordt bevestigd dat het gebied van bijzondere betekenis is voor 'natuur, landschap en bodem' en waarin delen staan aangeduid als "natuur". Op blz. 119 van het Streekplan, Beleidslijnen voor de Regio's, wordt in de paragraaf "Ontwikkeling van de waardevolle landschappen" ondermeer het volgende aangegeven:

*"Het grootste deel van de groene ruimte in dit gebied vormt een onderdeel van de provinciale ecologische hoofdstructuur (PEHS). Behoud, versterking en ontwikkeling van natuurlijke en landschappelijke verscheidenheid staat voorop. Een groot deel van het duingebied is aangewezen als Natuurbeschermingswetgebied. Om de overige duinen te beschermen zijn wij er voorstander van om de duingebieden, die nu nog niet onder de Natuurbeschermingswet vallen, aan te wijzen als natuurmonument (onder andere Noordhollands Duinreservaat; Heerenduinen).*

*Het kust- en duingebied vervult een belangrijk toeristisch-recreatieve functie. Voor de binnenduinrand, de duinen en de kust wordt uitgegaan van de ontwikkeling tot een samenhangend en aaneengesloten gebied met een hoge natuur- en landschapswaarde.*

*Door het mogelijk maken van processen als verstuiving en slufervorming kan de dynamiek in het duingebied worden teruggebracht. Versterking van de natuur- en landschapswaarden is verder mogelijk door de combinatie met duurzaam waterbeheer. In het strandwallen en -vlaktengebied staat het benadrukken van het verschil tussen open strandvlakten en verdichte strandwallen en binnenduinrand voorop. Zowel de noord-zuid gerichte structuur als de nog resterende overgangen van west naar oost zijn van belang. Het patroon van geulen in wallen in de strandvlakten wordt behouden, evenals het bestaande graslandareaal in de strandvlakten.*

*In de binnenduinrand liggen de consolideringsgebieden. Dit zijn waardevolle graslanden, die een bijzondere betekenis hebben voor natuur, landschap, cultuurhistorie, bodem en waterhuishouding. Behoud van het areaal grasland staat voorop. "*

Op blz. 120 staat vervolgens:

*"Voor de binnenduinrand in Zuid-Kennemerland, de Kennemerzoom, staat behoud van aanwezige graslanden en landgoederen en herstel van natuurlijke binnenduinrandlandschappen voorop. In het integrale plan voor de Kennemerzoom zijn voorstellen gedaan om waterhuishouding, ecologische en recreatieve verbindingen, landschap, natuur, cultuurhistorie en landbouw aan elkaar te koppelen. In overleg met de deelnemers uit de regio wordt bekeken hoe dit plan verder in uitvoering wordt opgenomen."*

Het Westelijk Tuinbouwgebied wordt genoemd als een van de gebieden die in aanmerking komen om hoogwaardiger, meer duurzaam te ontwikkelen en zoveel mogelijk te transformeren naar natuur en recreatie. (Streekplan, Beleidslijnen voor de Regio's, blz. 125).

5. Ook in diverse andere rapporten van verschillende organisaties worden de natuurwaarden en potenties van (delen van) het tuinbouwgebied onderstreept. Korthedshalve verwijzen we naar:
- Het vorige bestemmingsplan Tuinbouwgebied (dd 8-8-90 door de Haarlemse raad vastgesteld, o.a. blz. 13 en 24 van de Toelichting)
  - Het huidige bestemmingsplan Binnenduinrand (vastgesteld door de gemeente Haarlem 5 juli 2007), o.a. bijlage 4 bij de Toelichting "Habitat en vogelrichtlijnanalyse" waarin de grote soortenrijkdom van het betreffende gebied naar voren komt.
  - Het Landschapsbeheerplan (vastgesteld door de gemeente Haarlem 2002) blz. 13 e.v.
  - Het rapport "Zicht op de Natuur" van de KNNV, bijgevoegd als **bijlage 8**.
  - Recentelijk is ten behoeve van besluitvorming voor GS door de voorzitter van het Nationaal Park Zuid-Kennemerland, Mevr. Van Diepen-Oost, een opsomming gegeven van natuurwaarden van het Westelijk Tuinbouwgebied nu en in de toekomst, zie **bijlage 9**. Dat de voorzitter hierbij aangeeft graag mee te willen denken in

alternatieve oplossingen onderstreept het belang dat het Nationaal Park Zuid-Kennemerland hecht aan dit gebied.

- f. Als uitwerking van het toenmalige streekplan Kennemerland is in het kader van het strategisch gebied Binnenduintrand-zuid door de provincie het Kennemerzoomproject opgestart. In enthousiaste samenwerking met vele partners, w.o. de toenmalige Werkgroep Tuinbouwgebied, zijn een aantal deelrapporten opgesteld. Analyses, potenties en kansen voor o.m. de ontwikkeling van het Westelijk Tuinbouwgebied staan daarin uitvoerig aangegeven. Diverse projectvoorstellen met betrekking tot natuurontwikkeling worden opgesomd, waarvan het project Borski (bedoeld Westelijk Tuinbouwgebied) als bijlage 10 is bijgesloten. Dit project verwierf van de deelnemers een hoog aantal punten!
  - g. In dit rijtje mogen de integrale waterplannen van de gemeenten Haarlem (2004) en Bloemendaal (eind 2007) niet ontbreken: in beide plannen neemt het Westelijk Tuinbouwgebied een belangrijke plaats in. Binnenkort wordt gestart met het onderzoek "Inrichtingsplan Duinwatersysteem". Dit sluit aan bij de eerder vermelde opmerkingen in het vigerende Streekplan Noord-Holland Zuid, paragraaf "Beleidslijnen voor de Regio's", blz.119: "versterking van de natuur en landschapswaarden is verder mogelijk door de combinatie met duurzaam waterbeheer". Als opgave voor het duingebied wordt genoemd: herstel van stroming van grondwater door het duinmassief en het benutten en het uittreden van het water in de binnenduintrand zone (kwel).
  - h. Tot slot refereren wij aan de brief van GS aan de gemeente Haarlem dd 5-6-07 (**bijlage 11**), waarin de verantwoordelijke gedeputeerde de gemeente Haarlem prijst met het uitvoering geven aan het provinciaal beleid door het voornemen het zuidelijk deel van het Westelijk Tuinbouwgebied te bestemmen als "Natuur".
6. Refererend aan de argumentatie van GS in het besluit van 4 maart 2008, nummer 2008-7511: op blz. 5 wordt het volgende als conclusie gesteld: "De huidige begrenzing heeft een landschappelijke achtergrond". Deze stelling is naar onze mening in strijd met de typering van de gebiedsbegrenzing als gesteld in het Gebiedsplan Noord-Holland Zuid, welke GS in haar beoordeling zelf aanhaalt op blz. 4 van het besluit: "De begrenzing is deels te herleiden is op natuurpotenties, deels op landschappelijke overwegingen." GS zijn hier dus in haar beoordeling inconsequent door de typering "natuurpotenties" in haar conclusie niet mee te nemen.

**Concluderend kunnen wij met betrekking tot dit argument van GS stellen dat over de jaren heen mede door de provincie de natuurwaarden en natuurpotenties van het betreffende gebied zijn erkend en als dusdanig vastgesteld en bekend zijn.**

**Dat hier in het besluit van GS volledig aan wordt voorbijgegaan is in strijd met de wettelijke verplichting van zorgvuldige voorbereiding voor een dergelijk besluit. In dit verband wijzen wij op de volgende artikelen uit de Algemene wet bestuursrecht:**

- **artikel 3.2: Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.**
- **Artikel 3.46: een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.**

### **1.1.2 GS argument "Toekenning natuur geschied om financiële redenen"**

Eveneens op blz. 5 van haar beoordeling refereert GS aan §2.5 van de toelichting van het bestemmingsplan Binnenduintrand en concludeert vervolgens: "De toekenning natuur is daarom geschied om financiële redenen en minder uit oogpunt van ruimtelijke ordening."

Wij zijn van mening dat e.e.a. juist wél gebaseerd is uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening. De betreffende paragraaf uit het bestemmingsplan is gebaseerd op het eerder genoemde Gebiedsplan "Begrenzings Programma Beheer", waarin een deel van het gebied is gekenmerkt als "aankoopwaardige natuur".

Voor dit stuk van 7 ha ligt dus zeker natuurbestemming voor de hand. Wij vinden het onjuist dat een deel van het gebied zuid dat al eerder in het kader van de begrenzingennota een status heeft gekregen nu door de onthouding van het totale plandeel zuid deze beoogde bestemming niet zal krijgen.

De verdere aanbeveling om het gehele gebied zuid van 20 ha de bestemming natuur te geven is ingegeven door de formulering in het DLG rapport:

*“Voor dit gebied zou gekozen moeten worden voor één functie. Immers, een combinatie van conflicterende functies leidt tot verval van goede realisatiemogelijkheden voor zowel natuur als tuinbouw.”*

Omdat een deel reeds “aankoopwaardige natuur” is en het overige in aanleg aanwezige natuurwaarde bezit ligt een eenduidige bestemming “natuur” dus voor de hand. Hiermee is in dit advies juist wél rekening gehouden met goede ruimtelijke ordening en is dit dan ook terecht in het bestemmingsplan overgenomen.

Dat het DLG rapport (blz. 43) vervolgens adviseert om dan de bestemming “Natuur met recreatief medegebruik” te kiezen om aan te sluiten met Rijks- en provinciaal beleid en dat daarmee samenhangende middelen beschikbaar komen doet niets af aan de argumenten van ruimtelijke ordening.

In het Streekplan, Beleidslijnen voor de Regio's, blz. 125, staat verder vermeld dat het Westelijk Tuinbouwgebied een van de gebieden is die te maken hebben met stadsrandproblematiek en als gevolg hiervan onder continue en voortdurende druk staan en dat het een doel is om deze gebieden meer duurzaam te ontwikkelen naar natuur en recreatie. Ook dit geeft aan dat de bestemming “natuur” zoals gesteld in het bestemmingsplan wel degelijk grond vindt in de zin van goede ruimtelijke ordening.

In deelgebied zuid heeft de „enclave”: aankoopwaardige Natuur in ieder geval o.b.v. het Gebiedsplan Noord-Holland Zuid, een bepaalde status verworven welke een bestemmingstoekenning ‘natuur’ rechtvaardigt. Mede door de ligging van deze enclave in deelgebied zuid zou als gevolg van de opstelling van GS. t.a.v. de omliggende delen in dat deelgebied, een onduidelijke situatie ontstaan, welke een doelmatige inrichting van het gebied in de weg staat.

Zowel de al genoemde stadsrandverschijnselen als de vanuit waterbeheer noodzakelijk geachte afscheiding van deelgebied midden (compartimentering) onderstrepen het belang van het opleggen van éénduidige bestemmingscategorie “natuur” i.p.v. de door GS. voorgestelde meervoudige categorieën omdat daarin het agrarisch hoofdgebruik uitdrukkelijk als mogelijke functie opgenomen blijft.

Het door de Provincie in zijn algemeenheid gebruikte argument van de noodzaak van het ontgrenzen van versnipperde natuur in de EHS, in verband met beheersproblemen, gaat voor dit specifieke deelgebied zuid niet op, omdat blijkens de reactie van Staatsbosbeheer in het wettelijk vooroverleg, deze organisatie het deelgebied Zuid in beheer wil nemen.

Op basis van de éénduidige bestemming “natuur” welke voor een ieder heldere rechtszekerheid biedt, kan een inrichtingsplan worden ontwikkeld waardoor één van de beleidsdoelen van de Provincie, n.l. het realiseren van meer “robuuste” natuur in de PEHS, kan worden uitgevoerd.

Dat aan duidelijkheid grote behoefte is, moge blijken uit de ingezonden bedenkingen van de eigenaar van het hele plandeel zuid, de Erven Luden (zie **bijlage 16**).

Omdat mogelijk slechts 7 ha van het gebied verworven gaat worden, blijft de rest van de grond de bestemming Natuur houden waardoor er planologisch en financiële schade zou ontstaan, zo wordt gesteld.

Ons inziens lopen hier oorzaak en gevolg door elkaar heen, hetgeen jammer is omdat de brief de indruk wekt dat er in minnelijk overleg uit zou zijn te komen.

Nu gebruikt GS deze bedenkingen echter, mede als grond voor het onthoudingsbesluit.

De onduidelijkheid neemt nog meer toe wanneer de verantwoordelijke Gedeputeerde verklaart het met de doelstellingen van dit onderdeel van het bestemmingsplan eens te zijn; alleen de weg waarlangs verschilt, om vervolgens te verklaren dat het zijn verantwoordelijkheid is om eerst aan te kopen en pas daarna te bestemmen en vervolgens samen afspraken te maken over inrichting en beheer.

Ons inziens is een goede ruimtelijke ordening met deze omweg niet gebaat.

**Concluderend stellen wij met betrekking tot het argument van GS dat de toekenning minder uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening zou zijn geschied en meer om financiële redenen, dat**

er juist uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening voldoende grond is om middels vastlegging van de bestemming natuur negatieve toekomstige ontwikkelingen tegen te gaan.  
Uit oogpunt van rechtszekerheid is het vastleggen hiervan in het bestemmingsplan alleszins gerechtvaardigd.

### **1.1.3 GS argument “In strijd met het provinciaal beleid “bestemming volgt eigendom en niet andersom”**

In haar besluit stelt GS op blz. 5 dat het, betreffende de EHS, provinciaal beleid is dat de bestemming de eigendom volgt.

Dit provinciale beleid was ons niet bekend. Naar onze mening kan een dergelijk uitgangspunt ook geen uitgangspunt van ruimtelijk beleid zijn, omdat eigendom als zodanig geen (overwegend) criterium is voor een goede ordening van de ruimte.

Dit uitgangspunt van GS komt overigens voort uit een eerdere afspraak met de LTO, dat voor wat de ontwikkeling van dit gebied betreft de bestemming de eigendom volgt.

Deze afspraak is ons pas geleden bekend geworden.

GS hebben zich dus vastgelegd door het maken van deze afspraak, een afspraak waar andere belanghebbenden geen kennis van hebben en ook nooit op hebben kunnen reageren.

In het zg. artikel 10 BRO-overleg hebben GS dit niet aan de orde gesteld.

Pas nu, bij het goedkeuringsbesluit, blijkt dit een belangrijke reden te zijn voor het onthouden van goedkeuring.

Dat is in strijd met de wettelijke procedure voor bestemmingsplannen. Wij achten het volgen van een dergelijk beleid een daad van onbehoorlijk bestuur.

Dat er meer mogelijkheden zijn om tot realisering van de PEHS te komen bewijst het uitvoerige advies van de Raad voor het Landelijk gebied dd 24-01-2008, “De mythologie van onteigening” (zie **bijlage 12**) en de antwoorden van de minister van LNV, mevrouw G. Verburg, op Kamervragen over het Westelijk Tuinbouwgebied (kenmerk DRZw.2008/1476, 28 april 2008, zie **bijlage 13**), waarin zij stelt:

*“Over het algemeen geldt als vuistregel ‘bestemming volgt koop’. ‘Meestal worden de gronden na aankoop als natuur bestemd. Het kan ook voorkomen dat grond eerst wordt bestemd als natuur/EHS en pas daarna wordt verworven’.*

In de Derde Nota Grondbeleid “Gegronde Ontwikkeling” van de Provincie Noord-Holland, augustus 2006, wordt op blz. 43/44 (**bijlage 14**) gesteld dat ten behoeve van o.a. natuurontwikkeling een actieve rol voor de provincie is weggelegd, waarbij “vrijwillig op basis van onteigening aankopen” als mogelijkheid genoemd wordt, juist met de voorwaarde dat er sprake is van planologische duidelijkheid.

**Concluderend t.a.v. dit argument willen wij stellen dat deze beleidsregel “bestemming volgt aankoop” de wettelijke grond mist en, gelet op de wijze waarop dit onderdeel van het besluit tot stand is gekomen, een daad van onbehoorlijk bestuur is. Wij staan op het standpunt dat alle mogelijkheden om de doelstellingen van de PEHS te realiseren benut dienen te worden.**

### **1.1.4 GS argument “Aankoop strategie van de DLG is niet goedgekeurd door GS waardoor het plan economisch niet uitvoerbaar is”**

In het besluit stelt GS dat de aankoopstrategie zoals voorgesteld door de DLG niet is goedgekeurd en dat die afwijzing te herleiden is op de herijking van de EHS.

Wij wijzen erop dat de herijking van de EHS slechts een voornemen betreft. Een besluit daartoe met consequenties voor specifiek dit betreffende plandeel is niet genomen.

Feitelijk is het proces dat kan leiden tot herijking van de EHS pas na het besluit van GS over dit bestemmingsplan opgestart. Of dat zal leiden tot aanpassingen m.b.t. het betreffende plangebied is daarom nog maar de vraag.

Ook voert GS ter onderbouwing van het niet goedkeuren van de aankoopstrategie aan dat er in het gebied geen natuurwaarden zijn en dat begrenzing een landschappelijke achtergrond heeft. In voorgaande paragrafen hebben deze argumenten reeds weerlegd.

**Onze conclusie met betrekking tot het hierboven genoemde argument is dan ook dat het onvoldoende onderbouwd is. Ook het vermeende argument van “kostbare grond” wordt verder niet onderbouwd.**

## **1.2 Procedurele argumenten**

- 1 De procedure m.b.t. totstandkoming van het bestemmingsplan Binnenduinrand is zorgvuldig en volgens de geldende procedures verlopen. De provincie had bij de diverse gelegenheden in de fasen van totstandkoming van het bestemmingsplan opmerkingen kunnen maken maar heeft dit nagelaten.

In het besluit (blz. 2, punt 3) stelt GS m.b.t. Ambtelijk Overleg dat dit gevoerd is en dat “de gemaakte opmerkingen op adequate wijze zijn verwerkt”. Dit komt ons vreemd voor, want de gemeente Haarlem stelt vast dat de provincie niet heeft gereageerd in het kader van het wettelijke vooroverleg; er is dan ook geen provinciale reactie vastgelegd in bijlage 12 “Reacties Wettelijk Vooroverleg” van het bestemmingsplan Binnenduinrand.

Inbreng vanuit de provincie m.b.t. het niet goedkeuren van de aankoopstrategie van het DLG en het voornemen tot herijking van de EHS in de juiste fase van voorbereiding van het bestemmingsplan zou cruciaal geweest zijn voor elementen van het bestemmingsplan en had een rol kunnen spelen bij de totstandkoming ervan. Nu werd de gemeente pas eind mei geïnformeerd, nadat de voorbereiding had plaatsgevonden, onder verwijzing naar een politiek document, het nieuwe Collegeprogramma van GS (april 2007).

Wij kunnen dit geen zorgvuldige procedure meer noemen, eerder een in gebreke blijven van de zijde van de provincie. Het aanbieden van verontschuldiging voor het late tijdstip van deze reactie onderstreept ons gevoel van grote onzorgvuldigheid (zie eerder genoemde brief van de provincie aan B&W Haarlem dd 5 juni 2007, **bijlage 11**).

- 2 De DLG heeft reeds in september 2006 de provincie verzocht haar zienswijze m.b.t. de voorgestelde grondverwerving kenbaar te maken. In haar brief dd 14-9-2006 (**ze bijlage 15**) stelt de DLG: “Teneinde meer slagvaardig de juiste herinrichting –op basis van het nieuwe bestemmingsplan- te laten slagen, is het noodzakelijk om uitgaande van de nieuwe bestemming biedingen te doen op basis van volledige schadeloosstelling.” De brief geeft verder aan dat een dergelijke procedure thans reeds met instemming van de provincie wordt toegepast in enkele met name genoemde gebieden.

Wij stellen vast dat de provincie dus reeds lang op de hoogte was van de nieuwe bestemming en voorgenomen grondverwerving maar heeft nagelaten te reageren op formele vragen vanuit het DLG en dus geen beleidswijziging tijdig kenbaar heeft gemaakt.

- 3 Bij diverse gelegenheden heeft de verantwoordelijke gedeputeerde in de pers te kennen gegeven dat hij verrast was door de in het bestemmingsplan gestelde bestemming en bijbehorende strategie voor grondverwerving en dat hij niet tijdig betrokken zou zijn geweest. De hierboven genoemde feiten geven aan dat de provincie wel degelijk en bij meerdere gelegenheden om betrokkenheid is gevraagd, en dat zij alle relevante stukken in bezit hadden. De provincie heeft echter nagelaten te reageren ondanks o.a. de nadrukkelijke melding in de brief van de DLG dat het ontwerp bestemmingsplan zich thans bevindt in de fase van het artikel 10 overleg van het BRO.

- 4 De evaluatienota “PEHS In Uitvoering – Resultaten 2006” is op 24 sep 2007 besproken in de commissie WAMEN van de provincie Noord-Holland. Op dat moment lag het bestemmingsplan Binnenduinrand al ter goedkeuring bij GS. In deze nota komt de beleidswijziging waar de DLG in haar eerder genoemde brief van 14-9-06 (**bijlage 15**) op wijst, als beleidspunt om nader uit te werken bij de herijking naar voren (blz. 14). Voor het onderhavige concrete geval van het bestemmingsplan Binnenduinrand worden hier echter geen consequenties aan verbonden. Wij noteren dit als een verzuim.

- 5 In haar besluit stelt GS dat zij goedkeuring onthoudt mede op basis van een voorgenomen herijking van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Op de datum van dat besluit (4 maart) was er dus geen sprake van besluitvorming m.b.t. herijking en is het onjuist op basis van een voornemen dat al ongeveer negen maanden eerder werd aangekondigd, goedkeuring te onthouden. Zelfs het te bewandelen proces om te komen tot herijking was nog niet vastgesteld; dit gebeurde pas op 11 maart 2008 en naar het zich nu laat aanzien zal mogelijke vaststelling van de herijking pas na de zomer 2008 plaatsvinden. Het is onzorgvuldig handelen te noemen om de voorgenomen herijking als grond te gebruiken voor op dit moment voorliggende bestemmingsplannen en gerelateerde aankoopstrategieën.

**Onze conclusie is dan ook dat de provincie op diverse punten en momenten procedureel bijzonder onzorgvuldig heeft gehandeld.**



## **2. Punten van beroep n.a.v. GS besluit m.b.t. eerder ingediende bedenkingen**

Dit deel van ons hoger beroepsschrift betreft het besluit van GS, hoofdstuk 7 “Beoordeling van de in de beschouwingen te betrekken bedenkingen”, punt 11 “Westelijk Tuinbouwgebied”, waarin zij aangeeft in te stemmen met de reactie van Burgemeester en Wethouders van 12 oktober 2007.

Zoals in aanhef vermeld is de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem de opvolger van de Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied. De Stichting tekent ook beroep aan tegen het besluit van GS m.b.t. een aantal punten die zij als Werkgroep als bedenkingen heeft ingediend op 5 september 2007 (**bijlage 5**). Wij noemen hierna kort onze punten van beroep en achterliggende argumentatie. In **bijlage A** zijn deze punten nader toegelicht.

### 2.1 Volkstuinen

Het bestemmingsplan maakt vestiging van volkstuinen in het gebied mogelijk. De Stichting staat op het standpunt dat volkstuinen niet passen in het Westelijk Tuinbouwgebied. Naar onze mening kunnen B&W voor onderbouw op dit punt niet meer onverkort teruggevallen op het Landschapsbeheerplan en Structuurplan 2020. Ook achten wij het standpunt van B&W dat bij gebruikmaking van wijzigingsbevoegdheid verdere afweging kan plaatsvinden onvoldoende om de nadelige consequenties voor het gebied in voldoende mate tegen te gaan. De vestiging van volkstuincomplexen is in strijd met het ter zake van de rode contour gestelde beleid in het Streekplan Noord-Holland Zuid(blz.84).

De afwijzing door GS van onze bedenkingen op dit punt achten wij onvoldoende gemotiveerd.

**Wij vragen dan ook om vernietiging van het goedkeuringsbesluit voor dit onderdeel van het bestemmingsplan.**

### 2.2 Hoek Zijlweg/Westelijke Randweg, wijzigingsbevoegdheid W10

Het bestemmingsplan maakt bebouwing mogelijk tot 18m hoogte voor een perceel dat direct grenst aan het Westelijk Tuinbouwgebied. De Stichting stelt dat dit uit oogpunt van goede ruimtelijk ordening ongewenst is en staat op het standpunt dat de gemeente onvoldoende rekening heeft gehouden met het aangrenzende open gebied. Ook dit punt van afwijzing van onze bedenkingen is naar onze mening onvoldoende door GS gemotiveerd.

**Wij vragen om vernietiging van het goedkeuringsbesluit voor dit onderdeel van het bestemmingsplan.**

### 2.3 Zichtlijn Elswout – St. Bavo – wijzigingsbevoegdheid W12, Vlaamseweg

GS geeft in haar besluit aan zich aan te sluiten bij de reactie van B&W van 12 oktober 2007 aangaande de bedenkingen van de Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied, echter in die reactie van B&W is verzuimd in te gaan op deze specifieke bedenking.

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het voor een bepaald perceel mogelijk maakt bebouwing te concentreren op een bepaalde plek in dat perceel. Wij zijn van mening dat deze plek de (zoals in het bestemmingsplan beschreven) beschermde Zichtlijn Elswout-St.Bavo aantast. Ook dit punt van afwijzing van onze bedenkingen is naar onze mening onvoldoende door GS gemotiveerd.

**Wij vragen dan ook om vernietiging van het goedkeuringsbesluit voor dit onderdeel van het bestemmingsplan.**

