

Registratienummer: 2016003300

Besluit omgevingsvergunning Elswoutshoek

Op 22 mei 2015 is namens de heer J.W. Slewe te Overveen een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Het gaat hierbij om de onderstaande activiteiten:

1. de bouw van een woning van twee bouwlagen met een kas, die als bijgebouw fungeert;
2. de bouw van een schuur/paardenstal van één laag plus kap;
3. omzetten van de woonfunctie van de voormalige dienstwoning aan de Elswoutslaan 4 naar een bedrijfsfunctie.

Op 22 september 2015 is een ontwerpbesluit op deze aanvraag ter inzage gelegd. Daarbij is overwogen dat de aangevraagde omgevingsvergunning gezien het besluit van de gemeenteraad van Bloemendaal van 10 juli 2015, waarbij een eerder afgegeven verklaring van geen bedenkingen is ingetrokken, niet kan worden verleend, ook niet wanneer een goede ruimtelijke onderbouwing zou worden overgelegd. De intrekking van de afgegeven verklaring kan naar onze mening redelijkerwijs als een weigering van de verklaring van geen bedenkingen worden gezien, zodat de gevraagde vergunning niet kan worden verleend.

Tegen dit ontwerpbesluit zijn twee zienswijzen ingediend, door de heer mr. M. van Weeren, namens de heer J.W. Slewe, en door mevrouw M. Roos, namens Hart voor Bloemendaal.

In beide zienswijzen wordt gesteld dat het voor de raad niet mogelijk zou zijn geweest om de verklaring van geen bedenkingen in te trekken, zodat deze op dit moment nog steeds geldt.

In reactie op deze zienswijzen stellen wij vast dat op zichzelf algemeen wordt aangenomen dat een verklaring van geen bedenkingen niet meer kan worden ingetrokken zodra op basis van die verklaring een omgevingsvergunning is verleend, maar dat geen rechtsregel zich ertegen verzet om een verklaring van geen bedenkingen in te trekken zolang die verklaring nog niet is gevolgd door vergunningverlening. Dat is hier aan de orde, op basis van de in 2013 afgegeven verklaring van geen bedenkingen zijn geen omgevingsvergunningen verleend.

Verder constateren wij dat er – los van het ontbreken van een verklaring van geen bedenkingen – er nog andere weigeringsgronden zijn die aan het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg staan.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kan een omgevingsvergunning als hier is aangevraagd slechts worden verleend voor zover de krachtens artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening gestelde regels dat toestaan.

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening kunnen, indien provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, bij of krachtens provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van omgevingsvergunningen waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3°, van Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken, alsmede omtrent de daarbij behorende toelichting of onderbouwing.

Door provinciale staten van Noord-Holland is ter uitvoering van die bepaling de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) vastgesteld. Daarin zijn regels opgenomen over de totstandkoming van bestemmingsplannen, waaronder op grond van artikel 3 van PRV ook omgevingsvergunningen, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3°, van de Wabo van een bestemmingsplan wordt afgeweken, worden verstaan.

Op grond van artikel 13, eerste lid, van de PRV voorziet een bestemmingsplan niet in nieuwe woningbouw in het landelijk gebied. Op grond van artikel 2 van de PRV wordt onder landelijk gebied verstaan het gebied, niet zijnde bestaand bebouwd gebied. In artikel 9 van de PRV wordt als bestaand bebouwd gebied aangewezen de bestaande of in een geldend bestemmingsplan toegelaten woon- of bedrijfsbebouwing.

Vastgesteld kan worden dat de nieuwe woning waarin de aanvraag voorziet, is gelegen in het landelijk gebied, en dat artikel 13, eerste lid, van de PRV dus aan vergunningverlening in de weg staat. De in de leden 2 en 3 van de PRV voorziene uitzonderingen zijn in dit geval niet van toepassing.

Verder is in artikel 14 van de PRV bepaald dat een bestemmingsplan evenmin voorziet in nieuwe verstedelijking of uitbreiding van bestaande verstedelijking in het landelijk gebied. De in die bepaling voorziene uitzonderingen op dat verbod doen zich in dit geval niet voor.

Ten slotte bepaalt artikel 19 van de PRV dat een bestemmingsplan voor de gronden die op de bij de PRV behorende kaart zijn aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur en als Ecologische Verbindingszone bestemmingsplannen géén nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten mag toelaten. Een groot deel van het landgoed is op bedoelde kaart aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur.

De uitzonderingen die in artikel 19 van de PRV zijn aangegeven – waaronder gevallen waarin sprake is van een groot openbaar belang, zijn hier niet aan de orde.

Wij stellen derhalve vast dat het verlenen van de gevraagde vergunning voor de aangevraagde activiteiten in strijd zou zijn met genoemde bepalingen van de PRV en dus met artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo.

Ook in verband hiermee zijn wij derhalve voornemens de gevraagde vergunning te weigeren.

Omdat hiermee ten opzichte van het oorspronkelijke ontwerpbesluit van 22 september 2015 een nieuwe weigeringsgrond wordt geïntroduceerd, hebben wij het zorgvuldig geacht om een nieuw ontwerpbesluit overeenkomstig artikel 3:11 Awb ter inzage te leggen, zodat belanghebbenden een zienswijze naar voren kunnen brengen.

Het nieuwe ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van 5 december 2015 t/m 14 januari 2016.

Tegen dat nieuwe ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend door mr. M. van Weeren, namens de heer J.W. Slewe, en door mevrouw M. Roos, namens Hart voor Bloemendaal.

Namens de heer Slewe is aangevoerd dat de toelichting in het nieuwe ontwerpbesluit met betrekking tot het intrekken van de verklaring van geen bedenkingen geen steun vindt in de wet.

Die stelling delen wij niet, naar ons oordeel verzet geen rechtsregel zich ertegen om een verklaring van geen bedenkingen in te trekken, zolang die verklaring nog niet is gevolgd door vergunningverlening. Feit is dat een vergunning als de onderhavige niet kan worden verleend zonder een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad, en die verklaring ontbreekt.

Verder wordt namens de heer Slewe gesteld dat de verwijzing naar artikel 13 van de PRV niet zoveel zegt, omdat dit altijd al de situatie is geweest, en dat voorts nut en noodzaak zijn aangetoond, zodat de uitzondering van artikel 14 van de PRV van toepassing zou zijn.

In reactie hierop stellen wij vast dat de wet ertoe dwingt om bouwplannen als de onderhavige te toetsen aan de PRV, en dus ook aan artikel 13 en 14.

Artikel 14 van de PRV ziet niet op de bouw van de beoogde woning, daarop heeft artikel 13 betrekking. De daarin opgenomen uitzonderingen doen zich in dit geval niet voor. Voor zover artikel 14 op de aanvraag van toepassing is – wat betreft de beoogde bedrijfsfunctie in Elswoutslaan 3 – is evenmin voldaan aan de daarvoor geldende eisen voor afwijking.

Door Hart voor Bloemendaal wordt gesteld dat wij niet kunnen terugkomen op ons aanvankelijk positieve grondhouding ten aanzien van de aanvraag, omdat daarmee verwachtingen zijn gewekt en bovendien op dat moment sprake was van een rechtsgeldige verklaring van geen bedenkingen.

Wij merken over deze zienswijze op dat het huidige college in principe bereid was te kijken of medewerking aan het bouwplan mogelijk was, in de wetenschap dat hiervoor ten eerste medewerking van de raad nodig was, maar dat ten tweede aan het geldende toetsingskader zou moeten worden voldaan. Met andere woorden wij hebben er nimmer enig misverstand over laten bestaan dat uiteindelijk een omgevingsvergunning voor de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' zou moeten worden verleend. De wet gaat ervan uit dat een dergelijke vergunning niet kan worden verleend als een verklaring van geen bedenkingen ontbreekt, of zich één van de andere weigeringsgronden voordoet. Dat is in dit geval aan de orde. Doordat de raad niet wenste mee te werken, kwam de verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad te ontbreken. Bovendien staan de krachtens artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening gestelde regels inwilliging van de aanvraag niet toe.

Verder stelt Hart voor Bloemendaal dat de verwijzing naar de PRV niet overtuigt omdat de PRV ter beoordeling is van de provincie.

Wij stellen vast dat weliswaar de provincie de PRV heeft vastgesteld, maar dat het daarbij gaat om algemeen verbindende voorschriften, die wij zelfstandig moeten toetsen op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo.

Wat betreft strijdigheid met de EHS stelt Hart voor Bloemendaal dat dit geen nieuw argument is, en dat dit aanvankelijk voor de gemeenteraad geen belemmering was om de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Wij overwegen in dat verband dat, los van de vraag of de gemeenteraad zich er destijds van bewust was dat de regels over de EHS aan inwilliging van de aanvraag in de weg staan, wij op dit moment niet anders kunnen dan de aanvraag weigeren omdat artikel 19 van de PRV in deze situatie geen activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten in de EHS toestaat.

Gelet op een en ander komen wij tot de conclusie dat de ingebrachte zienswijzen geen aanleiding vormen om ons voornemen tot weigering van de gevraagde vergunning te wijzigen.

Wij besluiten derhalve op de in dit besluit genoemde gronden tot weigering van de gevraagde vergunning.

Beroepsclausule

Belanghebbende en derdebelanghebbenden die hun zienswijze hebben gegeven op het ontwerpbesluit kunnen tegen dit besluit beroep indienen bij de Rechtbank Haarlem (sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR). De termijn voor het indienen van een beroepschrift vangt aan op de dag nadat het besluit ter inzage is gelegd. Het beroep kan ook digitaal worden ingediend bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijkt u op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De indiener van een beroepschrift kan ook een voorlopige voorziening, zoals schorsing, vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Haarlem (sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR). Deze kan een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed dat vereist. Dit kan ook digitaal via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Indien bij het instellen van beroep een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Leges

Voor de behandeling van uw bovengenoemde aanvraag omgevingsvergunning dienen door u als aanvrager leges te worden betaald. De door u verschuldigde leges bedragen, overeenkomstig artikel 5.3.4.3a van de legesverordening van de gemeente Bloemendaal, als volgt:

Activiteit(en):

Toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, van de Wabo (buitenplanse afwijking (voormalig projectbesluit)):

Totaal leges: € 9.180,00

Aangezien de omgevingsvergunning is geweigerd, bent u ingevolge de legesverordening (art. 5.5.7) 15 % van de leges verschuldigd . De door u verschuldigde legeskosten bedragen € **1.377,00**.

Voor de betaling van dit bedrag wordt u binnenkort een aanslagbiljet toegezonden.

Burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

Voor deze

Hoofd afdeling Beleid

P.G.A. Dubbe

