



Stichting Westelijk Tuinbouwgebied
p.a. Leendert Meeszstraat 104
2015 JT Haarlem

Haarlem, 2 oktober 2011

De Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Betreeft: bezwaarschrift tegen de aanleg van een fietspad e.d., locatie Houtmanpad

Geachte burgemeester en wethouders,

De stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem maakt bezwaar tegen uw besluit van 9 augustus 2011 met kenmerk 11-0001349. Het bestreden besluit is gepubliceerd in de Stadskrant van 25 augustus 2011. Gezien de late publicatie van de vergunning heeft de stichting WTG in een pro forma bezwaar, dd. 15 september 2011, verzocht om 2 weken uitstel om dit bezwaar te motiveren.

Inleiding

De stichting Westelijk Tuinbouwgebied (hierna te noemen 'de stichting') maak op zich geen bezwaar tegen de **mogelijke** realisatie van een fietspad tussen de basisschool Focus en de Bartlehiembrug. Het zou echter heel goed mogelijk kunnen zijn dat de stichting (toentertijd de werkgroep) met de kennis van nu bij het maken van het Landschapbeheerplan en het Bestemmingsplan Binnenduinrand wellicht met een ander oordeel over de wenselijkheid van het fietspad zou zijn gekomen, gezien de wijzigingen in de aanliggende functies zoals de realisatie van het kinderdagverblijf en de uitbreiding van de Beatrixschool. De passages in het Landschapbeheerplan m.b.t. de fietsvoorziening zijn indertijd **voorwaardelijk** opgenomen. Door het afgeven van bouwvergunningen door de gemeente voor Uk aan Zee en de uitbreiding van de Beatrixschool zijn daarbij de mogelijkheden die het Bestemmingsplan Binnenduinrand biedt voor een fietsverbinding niet benut. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in de actuele situatie door deze nieuwe ontwikkelingen de externe druk op de wandelroute is toegenomen. Het toeleveringsgebied voor deze beide locaties is in toenemende mate buiten het Ramplaangebied komen te liggen. Naast deze terugblik op de achtergronden van ons toenmalig advies hebben wij een aantal bezwaren bij enkele van de punten van de in de dd. 25 augustus 2011 gepubliceerde omgevingsvergunning.

1. Het fietspad

Wij maken bezwaar tegen onderdelen van het voorgestelde traject en de wijze van uitvoering van het fietspad zoals voorgesteld door de gemeente.

- O.i. dient er over het gehele traject een strikte scheiding te zijn van fiets- en voetpad. Dit gezien de gevaren die het samenvallen

van fietspad en voetpad op een paar cruciale punten voor de twee gebruiksfuncties oplevert. Dit geldt m.n. vooral bij de hoofdingang van Uk. Hier zal het halen en brengen van zeer jonge kinderen met name op dit punt tot zeer verkeers-onveilige situaties kunnen leiden. Het 'mengen' is ook strijdig met de in het **participatie overleg** gekozen uitgangspunten. Bezoek ter plekke van de participatie groep wees ook uit dat de gesignaleerde knelpunten aldaar niet op de nu voorgestelde wijze op te lossen zouden zijn.

- Wij maken bezwaar tegen het feit dat op plaatsen waar de beide paden (voet en fietspad) samenkomen, het pad de status van fietspad krijgt **waar lopen is toegestaan**. Een vreemde keuze gezien dit pad – een LAW-erkend wandelpad - sinds mensenheugenis een voetganger pad is. Het bestaande *historische* voetpad (o.a. jaagpad voor de trekvaart) dient o.i. daarom geheel gehandhaafd te blijven.
- Tevens maken wij ernstig bezwaar tegen de breedte van het fietspad (3.50 m) en de voorgenomen materiaal keuze in dit landelijk gebied, zoals de het gebruik van asfalt. Om de landschappelijke karakter van het gebied niet al te zeer te verstoren zou een *recreatief* fietspad van maximaal van 2.50 meter voldoende moeten zijn. Als voorbeeld refereren wij aan het zeer druk gebruikte fietspad langs de Elswoutslaan. Dit twee-richting fietspad (waar in dit geval ook brommers en scooters mogen rijden) heeft een breedte van 2.55m zonder dat dit tot verkeers problemen leidt. Het gaat hierbij altijd om adviesnormen die in de CROW staan aangegeven. Het is zeker mogelijk hiervan af te wijken (zie b.v. parkeernormering bouwvergunning Dekatuin, de herprofilering van de Schouwtjeslaan – net uitgevoerd – en de aangepaste plannen voor de Julianalaan en de Verspronckweg).

In onze **zienswijze**: 'Inspraakreactie Voorlopig Ontwerp Houtmanpad' van 4 augustus 2011 (zie bijlage) geven wij een aantal aanbevelingen dat bovengenoemde knelpunten vermijdt.

Indien het fietspad zou afbuigen en ten zuiden van Uk en de Beatrixschool zou lopen, wordt het 'mengen' van voetgangers en fietsers en daarbij het ontstaan van gevaarlijke verkeerssituaties vermeden.

Dat leidt er ook toe dat er geen **gedeeltelijk demping** van de Brouwersvaart nodig zal zijn en daardoor om deze reden ook geen **nieuwe beschoeiing** hoeft te worden aangebracht. Elders in het plangebied is dan ook geen **verbreding van de watergang** nodig ter compensatie van wateroppervlak vanwege deze voorgestelde demping. De bestaande **karakteristieke bomenrij** langs de Brouwersvaart hoeft, als onze zienswijze gevolgd wordt, niet te worden gekapt. Door deze afbuiging om Uk en de Beatrixschool heen en door aanpassingen in de materiaalkeuze en breedte van het fietspad zou een veilig, landschappelijk ingepast, recreatief fietspad aangelegd kunnen worden. De contour van de historische watergang met het daarbij behorende voetpad worden hierdoor behouden.

Resumerend:

- **Gezien het bovenstaande maakt de stichting bezwaar tegen het door de gemeente voorgestelde traject van het fietspad.**



- **Daaruit volgend maakt de stichting tevens bezwaar tegen de vergunning voor de aanleg van de beschoeiing.**
- **En maakt de stichting bezwaar tegen de kap van bomen die nodig zou zijn om het voorliggende plan van de gemeente te kunnen realiseren, in het bijzonder waar fiets- en voetpad samenkomen.**

2. Met betrekking tot de bruggen:

Bartlehiem brug; dit wordt in onze zienswijze een fietsbrug op een andere plaats met een breedte van 2.50 m. (Zie zienswijze)

De **Dierenasiel** brug, zoals voorgesteld, past in het plan van de stichting WTG. De breedte dient aangepast aan de voorgestelde 2.50 m van het fietspad.

De Houtmankwakel.

We hechten hierbij aan de hoogte en de plaats van de brug en de bestaande waterloop.

Indien de **onderdoorgang** onder de Westelijke Randweg niet verdiept zou worden, zou bij gelijkblijvende hellingshoek (in het gemeente plan) de onder 1.25 m doorvaarthoogte verhoogd kunnen worden met die maat. Dit betekent een doorvaarthoogte van 1.25 + ca. 0.35 m is ca. 1.60 meter doorvaarthoogte. Dat zou meer recht doen aan het historische gebruik van de kwakel.

Ook in **de tunnel** onder de Westelijke Randweg moeten voetgangers en fietsers gescheiden zijn. Dit kan d.m.v. een hek.

Wij pleiten voor handhaving van de plaats van de bestaande brug. Deze ligging is ontstaan uit het toenmalig gebruik en geeft ons nu een mooi zicht op het Westelijk Tuinbouwgebied. Het laat de gebruikers de omgeving ervaren en daarnaast remt het de snelheid bij het naderen en verlaten van de tunnel af, **hetgeen de veiligheid verhoogd** .

Resumerend

Gezien het bovenstaande maakt de stichting bezwaar tegen de verplaatsing van de Houtmankwakel in het verlengde van de tunneluitgang en zie de doorvaarthoogte met ca verhoogd t.o.v. het plan van de gemeente.

De aanleg van de Bartlehiem fietsbrug zal in onze zienswijze op een andere plaats gestalte krijgen. (zie hiervoor de zienswijze in de bijlage). Dat betekent dat de bestaande Bartlehiem brug als voetgangersbrug gehandhaafd kan blijven.

3. Strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel:

• **Op grond van de Algemene wet Bestuursrecht:**

De procedure voor het verlenen van een **omgevingsvergunning** is door de gemeente opgestart en leidde vervolgens tot het afgeven van de bestreden omgevingsvergunning terwijl de **inspraakprocedure** op het Voorontwerp nog niet is afgerond middels een B&W besluit tot Definitief Ontwerp en de advisering van de Raadscommissie Beheer daarover.

• **Op grond van de Inspraakverordening 2006**

Onder werking van **deze verordening** is de inspraakprocedure gestart aangezien de nieuwe Inspraakprocedure pas op 15 september 2011 van kracht is geworden.

Er was in het participatie overleg, waar o.a. de stichting in participeerde, door de heer Batenburg in een mail van 21 juni 2011 (zie bijlage 2) toegezegd dat 'tijdens de inspraak en de engineering (we) de puntjes op de i zullen zetten, waarbij ik (A.B) de participanten nauw betrokken houd' **Na dit bericht heeft de participatie groep hier niets meer van vernomen.**

- **Inzage dossier**

Inzage van het dossier was op donderdag 29 september niet of nauwelijks mogelijk. De door ons opgevraagde nadere informatie kon niet worden verstrekt.

Resumerend:

Op bovengenoemde gronden maken wij bezwaar tegen deze werkwijze en de gegevens in het dossier waren niet goed toegankelijk.

Gaarne lichten wij dit bezwaar mondeling toe.

Namens de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem,

Mevr. P.E.M. Warmerdam, secretaris

Bijlage 1: zienswijze Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem op het Voorlopig Ontwerp Houtmanpad.

Bijlage 2: mail dhr. A. Batenburg, dd. 21 juni 2011

